BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-219-10/22

Mostar, 17.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja Medical d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Sanelu Nezriću, odvjetniku iz Sarajeva broj JN-17-12/22 od 14.01.2022. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 02-881-10/21 od 27.12.2021. godine za Lotove 1., 3. i 4 u postupku javne nabave: Nabava šavnih konaca, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Tuzla, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj 17.02.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja kao djelomično utemeljena i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 02-881-10/21 od 27.12.2021. godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u dijelu za LOT 1.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe izjavljene po punomoćniku/odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.

3. Obavezuje se ugovorno tijelo Univerzitetski klinički centar Tuzla da žalitelju Medical d.o.o. Mostar, zastupanom po punomoćniku Sanelu Nezriću, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4.Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Sanelu Nezriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM,

5. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Univerzitetski klinički centar Tuzla (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabava šavnih konaca, za koji je Obavijest o nabavi broj 867-1-1-183-3-221/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 06.10.2021. godine. Ponuditelj Medical d.o.o.

Mostar, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezriću, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijih ponuditelja broj 02-881-10/21 od 27.12.2021. godine za Lotove 1., 3. i 4. Ugovorno tijelo je navedenu žalbu u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama dostavilo ovom tijelu dana 26.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 07.02.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ - Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla je u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-881-10/21 od 27.12.2021. godine naveo kako je shodno zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-881-8/21 od 10.12.2021.godine, a prema utvrđenoj rang listi, razlog za izbor ponuđača sadržan u činjenici da su izabrani ponuđači podnijeli prihvatljive ponude koje su primjenom člana 64. stav 1. tačka b) ocijenjene kao najpovoljnije.

U obrazloženju se dalje navodi kako je iz zapisnika utvrđeno da je Komisija za javne nabavke pravilno izvršila ocjenu prispjelih ponuda, a izbor ponuđača izvršen je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom.

U zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, navedeno je da je ponuda žalitelja MEDICAL d.o.o. Mostar neprihvatljiva za predmetne LOT-ove I ,3 i 4, uz obrazloženje da žaliteljeva ponuda ne ispunjava sve zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije.

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.

I (LOT 1,3 i 4)

Naime, kako je to vidljivo iz obrazloženja same odluke ugovornog organa, odstupanja u žaliteljevoj ponude za navedene LOT-ove 1,3 i 4 predstavljaju manja odstupanja i odnose se na tek nekoliko stavki iz tehničke specifikacije koje kao takve nisu mogle rezultirati odbacivanjem ponude žalitelja MEDICAL d.o.o. Mostar.

Pored toga, niti u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, a niti u samoj odluci ugovornog organa nije navedeno koji su konkretno razlozi zbog kojih ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju potrebe ugovornog organa.

Iz same odluke, proizilazi da je ponuda žalitelja za sva tri LOT-a-1,3 i 4 odbačena samo na osnovu "mišljenja stručnog člana" bez bilo kakvog konkretnog obrazloženja, odnosno razloga koji su bili odlučujući da se ponuda žalitelja odbaci za LOT 1, 3 i 4 ovog postupka javne nabavke.

S tim u vezi, smatramo prije svega da je nepravilna odluka ugovornog organa u dijelu u kojem je odbacio ponudu žalitelja za LOT 1, 3 i 4., odnosno smatramo da je ponuda žalitelja dostavljena u

skladu sa postavljenim zahtjevima ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji, te je ista kao takva morala biti ocijenjena kao prihvtaljiva.

II (LOT 1)

Nadalje, žalitelj je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Plus Medical d.o.o. Tuzla za LOT 1 ovog postupka javne nabavke utvrdio da isti ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, i to za sljedeće stavke LOT-a 1:

Stavka 4,- ugovorni organ je tehničkom specifikacijom zahtijevao prime iglu, a izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla je ponudio običnu iglu.

Stavka 11- ugovorni organ je tehničkom specifikacijom zahtijevao rapide. a izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla je ponudio PGA.

Stavka 17- ugovorni organ je tehničkom specifikacijom zahtijevao CC iglu, a izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla je ponudio običnu okruglu iglu.

Stavka 29-ugovomi organ je tehničkom specifikacijom zahtijevao PDS-spororesorptivni konac, a izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla je ponudio PGA-srednjeresorptivni konac.

Stavka 30- ugovorni organ je tehničkom specifikacijom zahtijevao PDS-spororesorptivni konac, a izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla je ponudio PGA-sredn jeresorptivni konac.

Nadalje, žalitelj je pretragom zvanične web stranice proizvođača Katsan, čiji proizvod je izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla ponudio u svojoj ponudi, utvrdio kako se u originalnom katalogu proizvođača uopće ne mogu pronaći pojedine stavke za koje izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla navodi da iste ispunjava, a iz čega se nesporno može zaključiti da je kompletna ponuda ponuđača Plus Medical d.o.o. Tuzla prerađena, odnosno da je kataloška dokumentacija prilagođena traženoj specifikaciji u ovom postupku javne nabavke, jer sa zvanične web stranice proizvođača Katsan i originalnog kataloga Katsan proizilazi da proizvođač u svom originalnom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve.

Naime, izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla u svojoj ponudi na stranici 76. označio je ispunjavanje stavke 18.. 28. i 29. tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan, odnosno stranice 8. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac.

Nadalje, na stranici 77. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla naveo je ispunjavanje stavki 4,11,15,20,25,26 i 27 tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan, odnosno stranice 11. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac.

Na stranici 82. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 2. tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan, odnosno stranice 10. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac.

Na stranici 83. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 8. tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan, odnosno stranice 10. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac.

Na stranici 84. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 14. tehničke specifikacije, međutim u zvaničnom katalogu proizvođača Katsan uopće se ne može pronaći ispunjavanje ove stavke tehničke specifikacije.

Na stranici 96. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 13. tehničke specifikacije, međutim u zvaničnom katalogu proizvođača Katsan uopće se ne može pronaći ispunjavanje ove stavke tehničke specifikacije, odnosno iz istog ne proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce.

Na stranici 107. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 7., 24. i 30. tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan. odnosno stranice 9. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac.

Na stranici 108. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 17. tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan, odnosno stranice IO. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac

Na stranici 109. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 19. tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan, odnosno stranice 12. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac

Na stranici 117. ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedeno je ispunjavanje stavke 9. tehničke specifikacije, međutim iz zvaničnog kataloga proizvođača Katsan. odnosno stranice 46. istog proizilazi da prozvođač u svom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve, jer u originalnom katalogu proizvođača uopće ne postoje igla i konac

U nastavku, žalitelj upućuje na web stranicu proizvođača Katsan, a iz koje je vidljivo da se većina zahtijevanih stavki tehničke specifikacije uopće ne može pronaći u dostavljenom katalogu, i to na zvaničnu web stranicu, te posebno na originalni zvanični katalog naprijed naveden u smislu poređenja sa dostavljenim u ponudi izabranog ponuđača, i to:

https ://www .katsanas. com/en/ catalo gs/

https://katsanas.com/wp-content/uploads/2021/08/KATSAN-SUTURES-DETAILED-CATALOGUE.pdf

III (LOT 3. i .4)

Nadalje, žalitelj je uvidom u ponudu izabranog ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla za LOT-ove 3 i 4 ovog postupka javne nabavke utvrdio da isti ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog organa iz tehničke specifikacije, i to za sljedeće stavke LOT-a 3 i 4:

LOT 3 - Stavka 2 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DS55PA na stranici broj (ponuda 78, katalog 157)

LOT 3 - Stavka 3 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http: //yavo. com. pi/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DS54PA na stranici broj (u ponudi na stranici 78, a u katalogu na stranici 157)

LOT 3 - Stavka 6 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DS231PP na stranici broj (u ponudi na stranici 87, a u katalogu na stranici 180)

LOT 3 - Stavka 7 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK0594PA na stranici broj (u ponudi na stranici 83, a u katalogu na stranici 151)

LOT 3 - Stavka 8 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http: / /yavo. com. pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK0595PA na stranici broj (u ponudi na stranici 82, a u katalogu na stranici 150)

LOT 3 - Stavka 16 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp- content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom RS263PA na stranici broj (u ponudi navedeno na stranici 76, a u katalogu na stranici 141)

Dakle, za sve naprijed navedene stavke iz tehničke specifikacije, u ponudi je navedeno ispunjavanje tehničkih specifikacija, dok iz zvaničnog kataloga, odnosno stranica na koje je žalitelj uputio prethodno, nesporno proizilazi da u proizvodnom asortimanu proizvođača Yavo

uopće ne postoji artikli pod šiframa kako je to navedeno u ponudi izabranog ponuđača za predmetni LOT 3 ovog postupka javne nabavke.

Jednako kao i za LOT 3, i za LOT 4 ovog postupka javne nabavke, žalitelj je utvrdio da u originalnom katalogu proizvođača Yayo uopće ne postoje artikli pod šiframa kako je to navedeno u ponudi izabranog ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla.

Stavke za LOT 4 tehničke specifikacije koje izabrani ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla ne ispunjava su sljedeće;

LOT 4 - Stavka 1 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DS55PA na stranici broj (ponuda 78, katalog 157)

LOT 4 - Stavka 2 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/vavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK0547PA na stranici broj (ponuda 80, katalog 150)

LOT 4 - Stavka 6 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK.92JE na stranici broj (ponuda 96, katalog 223)

LOT 4 - Stavka 5 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom RS263PA na stranici broj (ponuda 76, katalog 141)

LOT 4 - Stavka 7 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK80PP na stranici broj (ponuda 89, katalog 172)

LOT 4 - Stavka 8 U izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom RS324PP na stranici broj (ponuda 92, katalog 164) - dužina igle ne odgovara

LOT 4 - Stavka 15 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK0335JE na stranici broj (ponuda 97, katalog 225)

LOT 4 - stavka 16 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp- content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdfne postoji artikal sa šifrom DK119JE na stranici broj (ponuda 96, katalog 223)

LOT 4 - stavka 18 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK021PA na stranici broj (ponuda 84, katalog 153)

LOT 4 - stavka 19 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom RSC49PP na stranici broj (ponuda 94, katalog 170)

LOT 4 - stavka 20 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://vavo.com.pl/en/download-3/ i http://vavo.com.pl/wp-content/themes/vavo2/pobierz/Catalo gue. pdf ne postoji artikal sa šifrom DKO520PA na stranici broj (ponuda 85, katalog 152

LOT 4 - stavka 22 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom RS400PA na stranici broj (ponuda 76, katalog 141)

LOT 4 - stavka 30 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK0852PA na stranici broj (ponuda 84, katalog 154)

LOT 4 - stavka 29 u izvornom katalogu koji se nalazi na linku https://yavo.com.pl/en/download-3/ i http://yavo.com.pl/wp-content/themes/yavo2/pobierz/Catalogue.pdf ne postoji artikal sa šifrom DK0852PA na stranici broj (ponuda 84, katalog 154), a pri tome je tražena dupla, a ponuđena 1

Pri tome dodatno ističemo da je ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke povrijedio prije svega opće principe zagarantovane članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, a imajući u vidu činjenicu da je ugovorni organ odbacio ponudu žalitelja iako je ista imala manje nedostatke koji u konačnici ne utiču na prihvatljivost ponude, dok je ponude izabranih ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla i Plus Medical d.o.o. Tuzla ocijenio prihvatljivim, iako su iste imale očigledne nedostatke, odnosno iako ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju veći broj stavki iz tehničke specifikacije, što je žalitelj nesporno dokazao upućivanjem na zvanične i originalne web stranice proizvođača čije proizvode su izabrani ponuđači za LOT 1,3 i 4 ponudili u ovom postupku javne nabavke.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka ugovornog organa - Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla broj; 02-881-10/21 od 27.12.2021. godine nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku broj; 02-881-10/21 od 27.12.2021. godine, donese novu Odluku, te žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu proslijedi na odlučivanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, pa da Ured žalbu usvoji, poništi odluku Javna zdravstvena ustanova Univerzitetski klinički centar Tuzla broj; 02-881-10/21 od 27.12.2021. godine, predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe, te naloži Ministarstvu fmansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade uplaćene za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

I (LOT 1,3 i 4)

Navodi žalitelja su neosnovani:

-odstupanja od tehničkih karakteristika u ponudi žalitelja su višestruka i ponavljana, tako da nisu beznačajna,

-u Zapisniku su jasno navedeni tehnički nedostaci ponude koji su najvažniji: KARAKTERISTIKE I POGODNOSTI ŠAVNOG MATERIJALA ZA SVRHU ZA KOJU SE I NABAVLJAJU.

"MANJA ODSTUPANJA" su već u određenom broju stavki zanemarena u ponudi žalitelja, kao što je dužina igle, zakrivljenost igle, dužina konca i sl (stavka 3; ili 23 i sl).

- STRUČNI ČLAN KOMISIJE nije iznio SAMO svoje mišljenje nego je pregledao stavku po stavku za sve ponuđače i svrstao u tabelu, na osnovu podudaranja specifikacija svih stavki ponuđača, samo se izdiferenciralo koja je ponuda povoljna.

Za sve ponuđače pristup analize je bio isti, a DOKAZ TOME JE DA NI JEDAN PONUĐAČ NIJE ISPUNIO KRITERIJE ZAHTJEVA ZA „LOT 2" KOJI NAM JE I NAJVIŠE POTREBAN. Stručni član komisije je doktor medicine, specijalista za plastičnu, rekonstruktivnu i estetsku kirurgiju i doktor medicinskih nauka u struci preko tri decenije i specijalista preko 30 godina.

Razlozi neprihvatanja ponude ponuđača MEDICAL d.o.o. Mostar su izneseni ponovnom analizom a podudarni su sa iznesenim razlozima u Zapisniku i glase:

A) LOT I

Red Br Stavka Traži se Ponuđeno

1 2 „1“ Polyglactin ili PGA absorbable, Vi c; revers cutting (rc);75 cm; violet dužina igle 30,35 mm „1“; 40mm;l/2 c; rc; 75cm;

Dužina igle ne odgovara

2 4 „0“; Polyglactin ili PGA absorbable, 35mm; 3/8c; Pneedle curved cutting (cc); 75cm; undyed „2-0“; 36mm; 3/8c, cc 75 cm

Debljina konca ne odgovara

3 7 „2-0“Polyglactin absorbable ili PGA; 35mm; 1 /2c; needle cc; 75cm; undyed „2-0“;36mm; 3/8c; 75cm

Zakrivljenost igle ne odgovara

4 8 „2-0“PGA monofilament asbsorbable; 26mm, 3/8c; Curved rc; 70cm undyed „2-0“, 36mm; 3/8c; 75cm

Dužina igle ne odgovara

5 14 „3-0“ Polyglactin absorbable ili PGA; 17mm; 3/8c; tapercut curved(tc); 75cm, undyed„3-0“, 17mm, l/2c, tc, 70cm Zakrivljenost igle i dužina konca

6 24 „3-0“ Polyglactin absoirbale ili PGA, 16mm, 1 /2c, cc, 75cm, undyed „3-0“, 16mm, 3/8c, cc, 45cm, Zakrivljenost igle i dužina konca

7 26 „3-0“ Polyglactin absoirbale ili PGA, 22mm, 3/8c, cc, 45cm, undyed „3-0“, 24mm, 3/8c. inp, 45cm,

Nije tražena multipass

LOT 3

U ovom LOT-u navedena su najveća odstupanja, obzirom da ima svega 16 stavki, odstupanje u 2,5% je mnogo. Pored ovih navedenih, kod drugih 8 stavki postoje odstupanja koja smo kako žalitelj navodi da smo trebali zanemariti, i ZANEMARENA SU.

Red br Stavka Traži se Ponuđeno

1 6 „2-0“, Monofilament non resorb, 70mm; '/2 c; tapercut(tc);75 cm; dubled, blue, black „2-0“; 40mm;l/2 c; tc; 90cm;dubled

Dužina igle i dužinba konca ne odgovaraju

2 13 „3-0“; monofilamentnon resorbable,

26mm; 3/8c; needle curved cutting (cc); 75cm; blue, black „3-0"; 26mm; 3/8c, cc, 45 cm

Dužina konca ne odgovara

LOT 4

U ovom lotu sa 30 stavki, kod ponude žalitelja, u izvještaju je navedeno odstupanje kod tri stavke koje su krucijalne za ovaj LOT. Nije navedeno u izvještaju jer su kod drugih 8 stavki odstupanja smatrana zanemarivim.

Odstupanja su napravljena u ZAKRIVLJENOSTI IGALA, a koji se ne mogu zanemariti jer imaju specifičnu upotrebu i igle druge zakrivljenosti se ne mogu koristiti. Kod 2 stavke tražene su igle krivine 5/8 c (pet osmina kruga), za jako delikatne operativne regije, sa specifičnim potrebama i nema improvizacije.

Kod 1 stavke je odstupanje kod zakrivljeniosti l/4c (jedna čertvrtina kruga), ima svoju svrhu. Sve tri stavke treba da su zastupljene u lotu, i nisu zanemarive.

Red Br Stavka Traži se Ponuđeno

1 20 „5-0", Monofilament non resorb, 13mm; 5/8 c; revers cutting (rc); 45 cm; blue, „5-0"; 13mm; 3/8 c; cc; 45cm;

Zakrivljenost igle nikako ne odgovaraju

2 29 „6-0"; monofilamentnon resorbable, 13mm; 5/8c; round bodied, double, 75cm; blue, black „6-0"; 26mm; 3/8c, cc, 75 cm Zakrivljenost i presjek tijela igle NE ODGOVARAJU

3 30 „6-0"; monofilamentnon resorbable, 16mm; l/4c; needle revers cutting (rc); 45cm; blue, black „6-0"; 16mm; 3/8c, cc, 75 cm

Zakrivljenost i presjek tijela igle NE ODGOVARAJU

II (LOT 1,3 i 4) Navodi žalitelja o neadekvatnim ponudama drugih učesnika na tenderu

Kao prvo, treba naglasiti da je Ugovorni organ vodio računa da se potražuju stavke tako da ne favoriziraju određene ponuđače, tj, izvršena je detaljna kontrola u navodima stavki, kako bi obezbijedili ravnopravno učešće svih ponuđača koji imaju adekvatnu traženu robu.

Za ponuđača Plus Medical" navedeno kako slijedi:

LOT 1

1. Stavka 4: Ugovorni organ tražio prime iglu a navedeni ponuđač ponudio običnu: Nije tačno; u specifikaciji stoji „Pneedle", ne znači ništa, jer obična slovna greška, i zaneniariva je.

2. Stavka 11: Ugovornio organ tražio rapid, a ponuđač Plus med ponudio PGA, Nije tačno; cijeli LOT je po sastavu poliglactin ili PGA što je traženo, a ponuđeni konac po brzini resorpcije JESTE RAPID

3. Stavka 17: Ugovorno organ tražio CC iglu, a Plus med ponudio običnu okruglu; Nije tačno - ponuđena trostrana tapercut igla.

4. Stavka 29 i 30: Ugovorni organ tehničkom specifikacijom zahtijevao PDS-spororesorptivni konac, a ponuđač Plus medical ponudio PGA-srednje resorptivni konac; Nije tačno, u cijelom LOT-u se traže resorptivni (absorbable) „Polyglactin ili PGA", nije navedena brzina resorpcije.

PDS koji navodi žalitelj, je zaštičeni naziv resorptivnog konca čiji je proizvođač „Ethicon"; Zastupnik Ethicon-a je MEDICAL d.o.o. Mostar, Sastav konca je Poliydioxanon kako je napisano u specifikaciji potražnje Ugovornog organa (Polydioxanon ili PGA, brzina resopcije nije navedena)

Dalje, Žalitelj navodi niz primjera neadekvatnog kataloga na stranicama 77. 82. 83. 84. 96. 107. 108. 109. 117., pregledavanog na internetskoj stranici. U ponudi su navedeni kataloški brojevi i kodovi koji su obilježeni u dostavljenom validnom katalogu. Na nekoliko internetskih stranica, katalozi sadrže samo objašnjenje vrste, sastava konca, vrste igle i mjesto primjene.

LOT 3 i 4

Ova dva LOT-a žalitelj je okarakterisao kao neispravne. Navodi web stranice na kojima su katalozi u kojima, kao i za prethodnog ponuđača, nepostojeći konci.

Ponuđač Medical Partners je u svim lotovima pripremio kompletnu i urednu dokumentaciju, odnosno, potpuno odgovarajuća ponuda koja je potpuno adekvatna svim stavkama potražnje. Žalitelj je uz internetske navode za LOT 4 stavka 8 naveo da dužina igle ne odgovara što je netačan navod- dužina igle je tačno prema traženim dimenzijama. Kod ova dva LOT-a nema neispravne ili djelimične ili prihvatljive odstupajuće ponude.

Zbog svega nevedenog ugovorni organ odbija ove navode i predlaže da Ured za razmatranje žalbi žalbu ovog žalitelja odbije kao neosnovanu.

Obzirom da se žalba odbija kao neosnovana, odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova sastava žalbe.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem ističe:

U smislu prvog žalbenog navoda žalitelja koji se odnosi na to da je njegova ponuda nepravilno odbačena kao neprihvatljiva, ugovorni organ u svom izjašnjenju ne navodi odlučne razloge koji bi kao takvi predstavljali opravdan razlog za odbacivanje ponude žalitelja, a vezane za LOT 1, 3 i

4 ovog postupka javne nabavke, a čime je ugovorni organ povrijedio opće principe iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, naročito što je manja odstupanja u traženim karakteristikama smatrao razlogom za odbacivanje žaliteljeve ponude, dok je ignorisao veće nedostatke u ponudama izabranih ponuđača Medical Partners d.o.o. Tuzla i Plus Medical d.o.o. Tuzla, te ponude istih ocijenio kao prihvatljive, iako su iste imale nedostatke koji su kao takvi predstavljali razlog za odbacivanje ponude ovih ponuđača, jer ponuđeni proizvodi istih ne ispunjavaju veći broj stavki iz tehničke specifikacije, a što je obrazloženo u žalbi žalitelja, a u samom izjašnjenju ugovornog organa nije iznesena bilo kakva valjana kontraargumentacija navodu žalitelja da ponuđeni proizvodi ne ispunjavaju postavljene uslove u okviru tehničke specifikacije za predmetne LOT-ove 1, 3 i 4.

II

U pogledu drugog žalbenog navoda žalitelja, odnosno osporavanja prihvatljivosti ponude ponuđača Plus Medical d.o.o. Tuzla za LOT 1, ugovorni organ organ u svom izjašnjenju navodi sljedeće;

U pogledu stavke 4. za LOT 1, u smislu datog izjašnjenja ugovornog organa, ističemo da je isto potpuno neprihvatljivo, a iz sljedećih razloga;

Naime, oznaka P znači da se radi o premium igli koja je specifična i isključivo važna u plastičnoj hirurgiji.

P oznaka je općepoznata i međunarodno prihvaćena oznaka za specifičnu vrstu konca brzoresorptivnog djelovanja.

PRIME igle su proizvedene s ekskluzivnim dizajnom vrha.

Geometrija presjeka vrha igle reducira uglove reznih rubova što daje poboljšano svojstvo penetracije i kontrolu.

Uglato tijelo igle uveliko povećava jačinu igle i pruža poboljšanu stabilonost u iglodržaču.

PRIME igle su raspoložive kao reverzno rezne ili konvekcionalne rezne igle.

S tim u vezi, a kako je ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla ponudio „circle cutting edge“ kružni rezni rub, to ukazuje da je isti ponudio običnu reznu iglu, te obrazloženje ugovornog organa u pogledu slovne i zanemraljive greške u nazivu same igle smatramo potpuno neprihvatljivim, a i irelevantnim u smislu samog žalbenog navoda žalitelja.

Za stavku 11. ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako nije tačno da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom zahtijevao "rapide", a kako je izabrani ponuđač Plus Medical d.o.o.

Tuzla ponudio PGA, navodeći daje cijeli LOT po sastavu poliglactin ili PGA. Sto je traženo, a ponuđeni konac po brzini jeste "rapid".

Naime, ugovorni organ za ovakve svoje navode, osim puke konstatacije da je ponuđeni konac po brzini "rapid" uopće ne navodi iz kojeg dijela ponude izabranog ponuđača je vidljivo naprijed navedeno, odnosno na temelju koje dokumentacije je ugovorni organ zaključio da ponuđeni konac po brzini "jeste rapid".

Ovakvo obrazloženje ugovornog organa je potpuno neprihvatljivo, neargumentovano i kao takvo ukazuje na očiglednu osnovanost ovog žalbenog navoda.

U pogledu stavke 17. ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je zahtijevana CC igla. te ističe da nisu tačni navodi žalitelja daje ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla ponudio običnu iglu, te dalje ističe daje ponuđena trostrana tuppercut igla.

Naime, prije svega ističemo da oznaka "CC' predstavlja opis igle koja označava jedinstveni dizajn vrha igle.

CC igla osigurava značajno bolja djelovanja penetracije u hirurgiji i ista ima uglatu geometriju tijela s ciljem osiguranja čvrstoće igle, a također znači i da se ova igla posebno, sigurno postavlja u igrodržač.

Za razliku od CC igle, tuppercut igla predstavlja iglu kojoj je vrh za rezanje ograničen na krajnju tačku igle, te se zatim sužava i postaje okruglog presjeka, a iz čega jasno proizilazi da se radi o dvije različite igle, odnosno da su CC igla i tuppercut igla igle različitih karakteristika, pa je slijedom navedenog nejasno na čemu ugovorni organ temelji tvrdnju daje nuđenjem trostrane tuppercut igle ispunjen zahtjev ugovornog organa iz tehničke specifikacije kojim je tražena CC igla.

U pogledu stavki 29. i 30. tehničke specifikacije ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je netačna tvrdnja žalitelja da je ugovorni organ tehničkom specifikacijom zahtijevao PDS-spororesorptivni konac, a da je ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla ponudio PGA-srednjeresorptivni konac, dalje navodeći da se u cijelom LOT-u traže resorptivni (absorbable)-Polyglactin ili PGA, te da nije navedena brzina resorpcije.

Naime, kako je to vidljivo iz navedenih stavki 29. i 30. tehničke specifikacije u istima je jasno definisan naziv konca "polydioxanon" koji predstavlja opis za spororesorptivni konac.

Prema međunarodnim standardima, to predstavlja rok resoprcije od 180-210 dana, dok je polyglactin-PGA srednjeresorptivni konac s vremenom resorpcije od 56-70 dana. a iz čega jasno proizilazi da se ne radi o sinonimima, odnosno oznaka polydioxanon iz tehničke specifikacije sa PGA koji ugovorni organ navodi da je tražen i koji je ponudio ponuđač Plus Medical d.o.o. Tuzla

nisu u međusobnoj vezi, a dok oznaka PDS predstavlja skraćenicu za hemijski sastav višestrukih ponavljajućih jedinica od kojih je nastao naziv polydioxanon.

U pogledu preostalih dijelova žalbenih navoda žalitelja, a koji se odnose na činjenicu da se iz dostavljene ponude ponuđača Plus Medical d.o.o. Tuzla uopće ne može ustanoviti da izabrani ponuđač iste ispunjava, ugovorni organ u svom izjašnjenju, uopće nije cijenio ove žalbene navode žalitelja, odnosno na iste se uopće nije izjasnio, odnosno iste nije osporio (pogledati stranicu 3. i 4. žalbe žalitelja MEDICAL d.o.o. Mostar).

Dakle na naprijed navedene nedostatke ponude Plus Medical d.o.o. Tuzla navedene na stranici 3. i 4. žalbe MEDICAL d.o.o. Mostar, ugovorni organ se u svom izjašnjenju uopće nije izjasnio, pa se ima smatrati da ugovorni organ ignorišući navedene žalbene navode iste smatra osnovanim, odnosno da iz toga očigledno proizilazi da je izjašnjenje ugovornog organa dato površno, bez bilo kakvih dokaza o neosnovanosti istih.

III

I u pogledu trećeg žalbenog navoda žalitelja, odnosno osporavanja prihvatljivosti ponude Medical Partners d.o.o. Tuzla, ugovorni organ osim navoda da je ponuda ovog ponuđača potpuno odgovarajuća ponuda, uopće se ne izjašnjava na sve žalbene navode žalitelja niti iznosi kontraargumentaciju navodu žalitelja, naročito u pogledu nepostojanja ponuđenih kodova u originalnom katalogu proizvođača Yavo kojeg ponuđač Medical Partners d.o.o. Tuzla zastupa, a što je neprihvatljivo, odnosno kao i u pogledu prethodnog žalbenog navoda, smatramo da ugovorni organ ignorišući navedene žalbene navode iste smatra osnovanim, odnosno iz toga očigledno proizilazi da je izjašnjenje ugovornog organa dato površno, bez bilo kakvih dokaza o neosnovanosti istih.

Zbog svega navedenog, smatramo da je neosnovano izjašnjenje ugovornog organa, te smatramo da je žalba žalitelja u cijelosti osnovana, pa predlažemo kao u žalbi izjavljenoj dana 14.01.2022.godine.

Troškovnik: Sastav odgovora na izjašnjenje ugovornog organa...360,00 KM+17%=421,20 KM.

Izabrani ponuditelj za LOT 1 Plus medical d.o.o. Tuzla je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe:

Ponuđač Medical doo Mostar je u predmetnoj žalbi naveo netačne navode kojima osporava ponudu ponuđača Plus Medical doo Tuzla za LOT 1, kako slijedi:

Kao prvo, uvidom u ponudu Plus Medical doo Tuzla za LOT 1, utvrdio je da isti ne ispunjava uslove iz tehničke specifikacije za pozicije 4., 11., 17., 29. i 30., i kao drugo da je izabrani ponuđač preradio, odnosno prilagodio katalošku dokumentaciju traženoj specifiakciji u ovom

postupku javne nabavke, i da je uvidom u web stranicu proizvođača „Katsan" i originalni katalog ovog proizvođača, proizilazi da proizvođač u svom originalnom asortimanu uopće ne posjeduje igle i konce kao takve.

Naprijed navedeni navodi su netačni što dokazujemo i obrazlažemo sljedećim argumentima:

1. - Plus Medical doo Tuzla je u LOT-u 1, za koji je izabran kao najpovoljniji ponuđač, u cijelosti ispunio sve tražene zahtjeve Ugovornog organa iz tehničke specifikacije, te i osporavane navode redom navedene za LOT-1:

Za poziciju 4. Nije tražena „prime igla" , kako navodi žalitelj, već obična, kao što je i ponuđeno a očigledna je greška u opisu igle „PNEEDLE",

Za poziciju 11. Tražen je konac poliglactin ili PGA što je i ponuđeno, a navod RAPID jeste traženi konac poliglactin ili PGA,

Za poziciju 17. Tražena je cc igla, a ponuđena je, ne okrugla, kako tvrdi žalitelj, nego trostrana, taper cut igla.

- Za pozicije 29. i 30. , kao i za sve ostale pozicije u čitavom LOT-u 1, tražen je konac polidioxanon ili PGA što je i ponuđeno i čija resorpcija u potpunosti zadovoljava potrebe Ugovornog organa, tako da navodi žalitelja ne stoje i nisu opravdani,

2. Navodi žalitelja da je ponuđač „preradio" katalog i prilagodio katalošku dokumentaicju proizvođača „Katsan" su netačni, što dokazujemo Izjavom proizvođača o autentičnosti kataloga - (PRILOG 1), i Potvrdom broj: 06-07.4-1-1398-1/20 od 25.02.2020. godine - (PRILOG 2), o registraciji hirurških konaca, koji su predmet nabavke u LOT-u 1.

Naime, Agencija za lijekve i medicinska sredstva Bosne i Hercegovine je prije izdavanja navedene potvrde izvršila sve neophodne provjere, kojima je potvrđeno da proizvođač Katsan u svom asortimanu posjeduje i proizvodi ponuđeni i traženi hirurški konac „PGA SUTURE, STERILE APSORBABLE), oblika i pakovanja (veličina, dimenzije sa svim varijacijama) konca i igala, vrste konca, debljina konca, EP konca, dužina konca, broj niti, dužine igala, vrste igala, oblik igala.

Na osnovu svega naprijed izloženog smatramo da su navodi žalitelja, kojim osporava dodjelu LOT-a 1, ponuđaču Plus Medical doo Tuzla neosnovani i da zbog toga žalba nije opravdana.

Ovo tijelo je aktom broj JN2-03-07-1-219-6/22 od 31.01.2022. godine u skladu sa člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN izabranom ponuditelju za lotove 3 i 4 dostavilo žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela, radi eventualnog očitovanja na iste. Izabrani ponuditelj za lotove 3 i 4 nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući razloge odbacivanja njegove ponude za Lotove 1., 3. i 4., navodi da niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti u samoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja nije navedeno koji su to konkretno razlozi zbog kojih ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju potrebe ugovornog tijela, a da iz same odluke proizilazi da je ponuda žalitelja za sva tri lota 1., 3 i 4 odbačena samo na osnovu „mišljenja stručnog člana", bez bilo kakvog konkretnog obrazloženja, odnosno razloga koji su bili odlučujući da se ponuda žalitelja odbaci, ističući da odstupanja u njegovoj ponudi za navedene lotove predstavljaju manja odstupanja koja nisu mogla rezultirati odbacivanjem ponude i da smatra da je njegova ponuda dostavljena u skladu sa postavljenim zahtjevima ugovornog tijela u tenderskoj dokumentaciji i da je kao takva morala biti ocijenjena kao prihvatljiva.
S tim u vezi ovo tijelo je utvrdilo da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-881-8/21 od 10.12.2021. godine navedeno:
Analizom ponuda stručni član je utvrdio da ponuđena roba nije u skladu sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definisanim tenderskom dokumentacijom kako slijedi:
Lot 1- Resorptivni šavovi- Polyglactin- za poglavinu i trup
1. Analizom ponude ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar utvrđeno je:
- za stavku rednog broja 2 traženo je :"1 Polyglactin ili PGA absorbable, 1/2 circle revers cutting, 75cm, violet, duga igla, dužina je 30,35 mm", a ponuđeno je "1, 40 mm, 1/2, 75 cm";
- za stavku rednog broja 4 traženo je: "0 Polyglactin Absorbable ili PGA, 35 mm, 3/8 c, needle curved cutting 75 cm, undied ", a ponuđeno je "2-0, 36 mm, 3/8, 75 cm";
- za stavku rednog broja 7 traženo je: "2-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 35mm, 1/2 c, Needle curved cutting 75 cm undyed", a ponuđeno je "2-0, 36 mm, 3/8, 75 cm";
- za stavku rednog broja 8 traženo je: "2-0 PGA monofilament absorbable 26 mm 3/8 c, curved reverse cutting 70 cm undyed", a ponuđeno je "2-0, 36 mm, 3/8, 75";

- za stavku rednog broja 14 traženo je: "3-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 17 mm, 3/8 c, tapercut curved, 75 cm, undyed", a ponuđeno je "3-0,17mm, 1/2, 70 cm";
- za stavku rednog broja 24 traženo je: "3-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 16 mm, 1/2 c, needle curved cutting 75 cm, undyed", a ponuđeno je "3-0, 16mm 3/8, 45 cm";
- za stavku rednog broja 26 traženo je: "3-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 22 mm, 3/8 c cutting 45 cm, undyed", a ponuđeno je "3-0, 24 mm, 3/8 mp, 45 cm";

Komisija je, na osnovu mišljenja stručnog člana da ponuđena roba ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar za navedene stavke ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, ocijenila ponuda navedenog ponuđača za lot 1 neprihvatljivom, jer ne ispunjava zahtjeve u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.

Lot 2- Resorptivni šavovi- Polyglactin- za lice, vrat i šaku

1. Analizom ponude ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar utvrđeno je:

- za stavku rednog broja 22,"4-0 Poliglecaprone monofilament absorbsble 19 mm, 5/8c needle curved reverse cutting 45 cm, undyed", ponudio je "4-0,19 mm, 3/8, 45 cm";
- za stavku rednog broja 23,"4-0 Poliglecaprone monofilament absorbsble 22 mm 3/8c.round bodied, 70 cm, undyed", ponudio je "4-0, 22 mm, 1/2, 70 cm";
- za stavku rednog broja 27,"4-0 Polydioxanon monofilament absorbable 16 mm 3/8c. needle curved reverse cutting, 70 cm, clear", ponudio je "4-0,19 mm, 3/8, 45 cm"
- za stavku rednog broja 28,"4-0 Polydioxanon monofilament absorbable 19 mm 3/8c. needle curved reverse cutting, 45 cm, clear", ponudio je "4-0,16 mm, 3/8, 70 cm"
- za stavku rednog broja 37, "5-0 Polyglactin absorbable 19 mm, 5/8c needle curved cutting 45 cm undyed", ponudio je "5-0, 19 mm, 3/8, 45 cm";
- za stavku rednog broja 49 ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju.

Komisija je, na osnovu mišljenja stručnog člana da ponuđena roba ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar za navedene stavke ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, ocijenila ponudu navedenog ponuđača za lot 2 neprihvatljivom, jer ponuda ne ispunjava zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija. Također je utvrđeno da je ponuđač na str. 114 i 116 izvršio ispravke koje nije ovjerio potpisom i nije naveo datum izvršenja ispravke.

Lot 3- Neresorptivni šavovi- poglavina i trup

1. Analizom ponude ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar utvrđeno je:

- za stavku rednog broja 6/"2-0 Monofilament-non resorb. 70 mm tapercut l/2c doubled, 75 cm blue, black, ponudio je "2-0, 40 mm, 1/2 Tc, 90x2";
- za stavku rednog broja 13,"3-0 Monofilament non-resorb. 26 mm, 3/8c Needle curved cutting 75 cm blue, black", ponudio je "3-0, 26 mm, 3/8 cc, 45 cm";

Komisija je, na osnovu mišljenja stručnog člana da ponuđena roba ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar za navedene stavke ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, ocijenila ponudu navedenog ponuđača za lot 3 neprihvatljivom, jer ne ispunjava zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.

Lot 4- Neresorptivni šavovi- za lice i vrat

1. Analizom ponude ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar utvrđeno je:

- za stavku rednog broja 20,"5-0 Monofilament non-resorb. 13 mm, 5/8c needle curved reverse/c. cutting 45 cm, blue, black", ponudio je "5-0,13 mm, 3/8";

- za stavku rednog broja 29,"6-0 Monofilament non resorb. 13mm, 5/8c curved round Bodied double 75 cm, blue, black", ponudio je "6-0, 13 mm, 3/8, 75 cm";
- za stavku rednog broja 30,"6-0 Monofilament non resorb. 16mm, 1/4c, Needle curved reverse/c. cutting 45 cm, blue, black, ponudio je "6-0, 16 mm, 3/8, 45 cm";

Komisija je, na osnovu mišljenja stručnog člana da ponuđena roba ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar za navedene stavke ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, ocijenila ponudu navedenog ponuđača za lot 4 neprihvatljivom, jer ne ispunjava zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija. Također je utvrđeno da je ponuđač na str.138 izvršio ispravku koju nije ovjerio potpisom i nije naveo datum izvršenja ispravke.

LOT 7 - Hemostatska sredstva I

1 .Analizom ponude ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar utvrđeno je:

- uvidom u tehničku dokumentaciju stručni član je utvrdio da ponuđena roba za stavku rednog broja 2 ne odgovara opisu predmeta nabavke i tehničkoj specifikaciji.

Tenderskom dokumentacijom traženo je za stavku rednog broja 2- Dvokomponentno ljepilo, a uvidom u dostavljenu tehničku dokumentaciju utvrđeno je da je ponuđač ponudio "Dermabond mini topički kožni adheziv, odnosno Dermabond tropical skin adhesive (str.159) što je predmet nabavke u lotu 6- Tkivna ljepila i adhesivi, stavke rednih brojeva 1 i 2.

Komisija je, na osnovu mišljenja stručnog člana da ponuđena roba ponuđača "Medical" d.o.o. Mostar za lot 7 ne odgovara traženim tehničkim karakteristikama, ocijenila ponudu navedenog ponuđača za lot 7 neprihvatljivom, jer ne ispunjava zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija.

Na osnovu analize i ocjene ponuda Komisija je sačinila:

Analitički prikaz ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija:

Ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija

"Medical Partners" d.o.o. Tuzla	Da, za: lot 3, lot 4 i lot 5
"Plus Medical" d.o.o. Tuzla	Da, za lot 1

- Naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje:

2. "Medical" d.o.o. Mostar, Maršala Tita 237, 88000 Mostar

za Lot 1- Resorptivni šavovi- Polyglactin- za poglavinu i trup, ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68., stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije (obrazloženje navedeno u dijelu analize ponuda u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija).

za Lot 2- Resorptivni šavovi- Polyglactin- za lice, vrat i šaku, ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68., stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije (obrazloženje navedeno u dijelu analize ponuda u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija).

za Lot 3- Neresorptivni šavovi- poglavina i trup, ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68., stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije

(obrazloženje navedeno u dijelu analize ponuda u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija).
za Lot 4- Neresorptivni šavovi- za lice i vrat, ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68., stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije (obrazloženje navedeno u dijelu analize ponuda u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija),
za Lot 7- Hemostatska sredstva I, ponuda se odbacuje u skladu sa članom 68., stav (4) tačka i) Zakona, jer ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve tenderske dokumentacije (obrazloženje navedeno u dijelu analize ponuda u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija).

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 12.3. tenderske dokumentacije propisano:
U smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj je dužan dostaviti:
a)uvjerenje nadležnog organa –Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u BiH
b)katalog (opisi, fotografije) ponuđene robe, sa jasnim naznakama na koju ponuđenu robu se odnosi.

Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za lot 1, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 2. zahtijevalo:
1 Polyglactin ili PGA absorbable, 1/2 circle revers cutting, 75cm, violet, duga igla, dužina je 30,35 mm".
Uvidom u ponudu žalitelja, točnije u Obrazac za cijenu ponude za lot 1 na str. 82. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 2 ponudio proizvod Vicryl W9321, prizvođača Ethicon LLC SAD. Uvidom u str. 89. ponude na kojoj je dostavljen opis ponuđene robe za stavku 2. ovo tijelo je utvrdilo da su u istom za proizvod kataloškog broja W9321 navedene sljedeće karakteristike:
Dužina i opis igle 40 mm,1/2 kruga, dužina 75 cm, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 30,35 mm, a ponuđeno 40 mm.
Za stavku 4. ugovorno tijelo je u Obrascu za cijenu ponude u opisu predmeta nabave zahtijevalo:
0 Polyglactin Absorbable ili PGA, 35 mm, Pneedle courved cutting 75 cm, undied.
Uvidom u ponudu žalitelja, točnije u Obrazac za cijenu ponude za lot 1 na str. 82. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 4 ponudio proizvod Vicryl W9532T, prizvođača Ethicon LLC SAD. Uvidom u str. 90. ponude na kojoj je dostavljen opis ponuđene robe za stavku 4. ovo tijelo je utvrdilo da su u istom za proizvod kataloškog broja W9532T navedene sljedeće karakteristike
Dužina i opis igle: 36 mm, 3/8kruga, dužina 75cm, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 35 mm, a ponuđeno 36 mm.
Za stavku 7 lota 1, ugovorno tijelo je tražilo:
2-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 35mm, Needle curved cutting 75 cm undyed.
Uvidom u ponudu žalitelja, točnije u Obrazac za cijenu ponude za lot 1 na str. 83. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 7 ponudio proizvod Vicryl W9532T, prizvođača Ethicon LLC

SAD. Uvidom u str. 90. ponude na kojoj je dostavljen opis ponuđene robe za stavku 7. ovo tijelo je utvrdilo da su u istom za proizvod kataloškog broja W9532T navedene sljedeće karakteristike: Dužina i opis igle: 36 mm, 3/8kruga, dužina 75 cm, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 35 mm, a ponuđeno 36 mm.
Za stavku 8. ugovorno tijelo je tražilo 2-0 PGA monofilament absorbable 26 mm, curved reverse cutting 70 cm undyed".
Uvidom u ponudu žalitelja, točnije u Obrazac za cijenu ponude za lot 1 na str. 83. ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 8 ponudio proizvod Vicryl W9390, prizvođača Ethicon LLC SAD.
Uvidom u str. 89. ponude na kojoj je dostavljen opis ponuđene robe za stavku 8. ovo tijelo je utvrdilo da su u istom za proizvod kataloškog W9390 navedene sljedeće karakteristike: Dužina i opis igle 36 mm, 3/8 kruga, dužina 75 cm, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 26 mm, a ponuđeno 36 mm.
Za stavku pod rednim brojem 14., ugovorno tijelo je tražilo proizvod sljedećih karakteristika:
3-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 17 mm, tapercut curved, 75 cm, undyed".
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude žalitelja za LOT 1, ovo tijelo je utvrdilo da je isti za stavku 14. ponudio proizvod Vicryl kataloškog broja V276 H, proizvođača Ethicon LLC SAD.
Uvidom u str. 88. ponude na kojoj je dostavljen opis ponuđene robe za stavku 14. ovo tijelo je utvrdilo da su u istom za proizvod kataloškog V276H navedene sljedeće karakteristike: Dužina i opis igle 1/2kruga, 17 mm, dužina u cm 70, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine u cm odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 75 cm, a ponuđeno 70 cm.
Za stavku 24. ugovorno tijelo je zahtijevalo: 3-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 16 mm, needle curved cutting 75 cm, undyed", a žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude za LOT 1 za stavku 24. naveo da nudi proizvod Vicryl kataloškog broja W9507 T, proizvođača Ethicon LLC SAD. Uvidom u ponudu žalitelja na str. 90 ponude na kojoj je dostavljen opis ponuđene robe za stavku 24., ovo tijelo je utvrdilo da su u istom za proizvod kataloškog broja W9507T navedene sljedeće karakteristike: Dužina i opis igle 3/8 kruga, 16 mm, dužina u cm 45, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine u cm odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 75 cm, a ponuđeno 45 cm.
Za stavku 26. Obrasca za cijenu ponude (LOT 1) ugovorno tijelo je zahtijevalo:
"3-0 Polyglactin Absorbable ili PGA 22 mm, 3/8 c cutting 45 cm, undyed", a žalitelje je kako to proističe iz Obrasca za cijenu ponude za lot 1, za navedenu stavku 26. ponudio proizvod Vicryl kataloškog broja MPV 683H, proizvođača Ethicon LLC SAD, za koji je na str. 90. ponude dostavio opis ponuđenog proizvoda u kojem su za proizvod kataloškog broja MPV 683H, navedene sljedeće karakteristike: Dužina i opis igle 3/8 kruga, 24 mm, dužina u cm 45, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine u mm odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 22 mm, a ponuđeno 24 mm.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 3, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude u opisu predmeta nabave (opis robe) za stavku 6 zahtijevao proizvod sljedećih karakteristika:

2-0 Monofilament-non resorb. 70 mm tapercut l/2c doubled, 75 cm blue, black.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude na str. 98. naveo da za stavku 6. nudi proizvod Prolene, kataloškog broja W8852, proizvođača Ethicon LLC SAD, a na str. 107. dostavio opis ponuđenog proizvoda, gdje su za proizvod kataloškog broja W8852 navedene sljedeće karakteristike:
Dužina i opis igle 1/2 kružna 40 mm, dužina 90 cm, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine u mm odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 70 mm, a ponuđeno 40 mm.
Za stavku 13. lota 3. ugovorno tijelo je u Obrascu za cijenu ponude navelo da traži proizvod sljedećih karakteristika:
3-0 Monofilament non-resorb. 26 mm, Needle curved cutting 75 cm blue, black", a žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude za stavku 13. na str. 99. ponude naveo da nudi proizvod Prolene, kataloškog broja W8021T, proizvođača Ethicon LLC SAD, za koji je na str. 103. ponude dostavio opis ponuđenog proizvoda, gdje su za proizvod kataloškog broja W8021T, nvedene sljedeće karakteristike:
Dužina i opis igle: 3/8 kružna 26 mm, dužina 45 cm, iz čega nesporno prizilazi da ponuđeni proizvod u pogledu dužine u cm odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika, jer je traženo 75 cm, a ponuđeno 45 cm.
Uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 4, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku pod rednim brojem 20. zahtijevalo proizvod sljedećih karakteristika:
"5-0 Monofilament non-resorb. 13 mm, needle curved reverse/c. cutting 45 cm, blue, black".
-za stavku pod rednim brojem 29, ugovorno tijelo je tražilo proizvod sljedećih karakteristika:
6-0 Monofilament non resorb. 13mm, curved round Bodied double 75 cm, blue, black
-za stavku pod rednim brojem 30, ugovorno tijelo je tražilo proizvod sljedećih karakteristika:
6-0 Monofilament non resorb. 16mm, Needle curved reverse/c. cutting 45 cm, blue, black.
Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovo tijelo je utvrdilo da je na postavljeno pitanje ugovornom tijelu jednog od zainteresiranih ponuditelja za lot 4, da *„pojasni podatke o zakrivljenosti igala"*, ugovorno tijelo u odgovoru pojasnilo zakrivljenost igle izražene u dijelovima kruga x/y c, na način da za stavku 20 zakrivljenost iznosi 5/8 c, za stavku 29. 5/8 c i za stavku 30. 1/4c.
Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude za LOT 4 na str. 138. ponude, naveo da za stavku 20. nudi proizvod Prolene, kataloškog broja W8321, proizvođača Ethicon LLC SAD, za koji je na str.141. ponude dostavio opis ponuđenog proizvoda u kojem je za proizvod kataloškog broja W8321u opisu igle navedeno 3/8 kružna.
Za stavku 29. žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude za LOT 4, naveo da nudi proizvod Prolene, kataloškog broja W8316, proizvođača Ethicon LLC SAD, za koji je na str.141. ponude dostavio opis ponuđenog proizvoda u kojem je za proizvod kataloškog broja W8316 u opisu igle navedeno 3/8 kružna.
Za stavku 30. žalitelj je u Obrascu za cijenu ponude za LOT 4, naveo da nudi proizvod Prolene, kataloškog broja W8873T, proizvođača Ethicon LLC SAD, za koji je na str.140. ponude dostavio opis ponuđenog proizvoda u kojem je za proizvod kataloškog broja W8873T u opisu igle navedeno 3/8 kružna.

Imajući u vidu da je ugovorno tijelo za stavke 20. i 29. tražilo zakrivljenost igle 5/8c, a žalitelj, kako to proizilazi iz opisa ponuđenog proizvoda, ponudio 3/8 i da je za stavku 30 ugovorno tijelo tražilo zakrivljenost igle 1/4c, a žalitelj ponudio 3/8, ovo tijelo konstatira da iz navedenog nesporno proizilazi da ponuđeni proizvod odstupa od zahtijevanih tehničkih karakteristika.

Također, ugovorno tijelo je na postavljeno pitanje zainteresiranog ponuditelja vezano za zakrivljenost igle za stavke 7. i 24. LOTA 1. pojasnilo da je zakrivljenost igle u dijelovima kruga x/y c: 1/2c, a žalitelj je, kako to proističe iz opisa ponuđenog proizvoda na str. 90. ponude, za navedene proizvode ponudio 3/8.
Ili za stavku 14. LOTA 1 ugovorno tijelo je tražilo zakrivljenost igle u dijelovima kruga x/y c: 3/8c, a žalitelj je, kako to proističe iz opisa ponuđenog proizvoda na str. 88. ponude, ponudio 1/2.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da iz ponude žalitelja proizilazi da je za pojedine stavke za lotove 1., 3. i 4., ponudio proizvode koji po karakteristikama odstupaju od zahtijevanih, što ni žalitelj ne spori, ali ističe da se u ponudi za navedene lotove radi o manjim odstupanjima, ovo tijelo konstatira da je u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-881-8/21 od 10.12.2021. godine ispravno konstatirano da se ponuda žalitelja za navedene lotove odbacuje u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.
Naime, navedenim člankom Zakona je propisano da je ugovorno tijelo dužno odbaciti zahtjev za učešće, odnosno ponudu u slučaju kada:
i)ponuda nije popuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.
S obzirom da je u konkretnom slučaju ugovorno tijelo u Obrascu za cijenu ponude, u opisu predmeta nabave, jasno opisalo kakve proizvode traži, kakvih karakteristika, a da je odbacilo ponudu žalitelja zbog neispunjavanja zahtjeva iz tenderske dokumentacije jasno navodeći u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda što je zahtijevano, a što je ponuđeno, iz čega nesporno proizilazi što od ponuđenog po karakteristikama ne ispunjava zahtijevano, pri čemu se ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja pozvalo na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 02-881-8/21 od 10.12.2021. godine, ovo tijelo ističe da se ne može prihvatiti stav žalitelja da niti u Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, niti u samoj odluci nije navedeno koji su to razlozi zbog kojih ponuđeni proizvodi ne zadovoljavaju potrebe ugovornog tijela. Naime, iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je evidentno za koje to stavke ponuđena roba nije u skladu sa tehničkim specifikacijama i zahtjevima definiranim u tehničkim specifikacijama, odnosno u Obrascu za cijenu ponude i zbog čega, jer je jasno navedeno što je traženo, a što je analizom ponude žalitelja utvrđeno da je isti ponudio, a iz čega proizilazi u čemu ponuđeno odstupa od zahtijevanog. Stoga se navod žalitelja kojim osporava razloge odbacivanja njegove ponude za lotove 1., 3. i 4. smatra **neutemeljenim.**

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla za LOT 1, navodeći da je za stavku 4. ugovorno tijelo tražilo Prime iglu, a da je izabrani ponuditelj ponudio običnu iglu, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 1, utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavku 4. tražilo:
0 Polyglactin Absorbable ili PGA, 35 mm, Pneedle curved cutting 75 cm, undied.

S tim u vezi, i ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu i izabrani ponuditelj za lot 1 Plus medical d.o.o Tuzla u odgovoru na žalbu, navode da je u tehničkoj specifikaciji „pneedle" slovna greška u opisu predmeta nabave.
S obzirom da je ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave za stavku 4. jasno navelo „**p**needle", ovo tijelo konstatira da iz navedenog proističe da traži P iglu, a ne običnu, a kako ni ugovorno tijelo ni izabrani ponuditelj ne spore da je izabrani ponuditelj ponudio običnu iglu, već navode da je oznaka „**p**needle" greška u opisu predmeta nabavke, ovo tijelo konstatira da time nisu dali adekvatnu argumentaciju kojom bi potkrijepili prihvatljivost ponude izabranog ponuditelja u odnosu na stavku 4. lota 1.
Naime, ne može se prihvatiti stav ugovornog tijela i izabranog ponuditelja da je riječ o grešci u opisu predmeta nabave, jer iz dostavljene dokumentacije proističe da nije bilo ispravki niti pojašnjenja tenderske dokumentacije, točnije obrasca za cijenu ponuda u dijelu opisa predmeta nabave za navedenu stavku lota 1, na način da se navedena riječ iz kolone „Opis robe" briše ili mijenja.
Stoga kako je ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave za stavku 4. lota 1. tražilo Pneedle (P iglu) i kako je tražilo kataloge (fotografije, opise) ponuđene robe, na osnovu čega bi prilikom analize ponuda utvrdilo odgovara li ponuđeno traženom, a ničim nije dokazalo da je riječ o grešci u opisu predmeta nabave, jer takvo nešto ne proističe iz dostavljene dokumentacije, niti pojašnjenja vezano za tendersku dokumentaciju, a s obzirom da se iz opisa robe u ponudi izabranog ponuditelja za lot 1 Plus medical d.o.o. Tuzla na str. 77. ponude za stavku 4., ne može utvrditi da je riječ o prima igli, navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 u odnosu na stavku 4. Obrasca za cijenu ponude, se smatra **utemeljenim.**
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja za lot 1, navodeći da je ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom tražilo rapide, a izabrani ponuditelj ponudio PGA, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 utvrdilo da je ugovorno tijelo u koloni „Opis robe" za stavku 11. tražilo:
3-0 Polyglactin ili PGA, violet braided absorbable suture 75 cm rapide, 16 mm 3/8c cutting.
U izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je cijeli lot 1 po sastavu poliglactin ili PGA, a ponuđeni konac po brzini resorpcije jeste rapid.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da nije sporno da je za stavku 11. tražen konac po sastavu Polyglactin ili PGA, međutim nesporno je da je u opisu predmeta nabave traženo rapide.
Imajući u vidu da je traženo i dostavljanje kataloga (fotografija, opisa) ponuđene robe, kako bi se prilikom analize ponuda utvrdilo odgovara li ponuđeno traženom, a s obzirom da se iz opisa robe u ponudi izabranog ponuditelja za lot 1 Plus medical d.o.o. Tuzla na str. 106. ponude za stavku 11., ne može utvrditi da je ponuđeni konac po brzini resorpcije rapide, niti je ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN dokazalo na temelju koje dokumentacije u ponudi izabranog ponuditelja je utvrdilo da je ponuđeni konac po brzini resorpcije rapide, ovo tijelo navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 u odnosu na stavku 11., smatra **utemeljenim.**
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja za lot 1, navodeći da je ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom za stavku 17. tražilo CC iglu, a izabrani ponuditelj ponudio običnu okruglu iglu, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude za LOT 1 utvrdilo da je ugovorno tijelo u kolini „Opis robe" za stavku 17. tražilo:

3-0 0 Polyglactin ili PGA, braided Absorbable 20 mm, CC needle, 1/2c, 75 cm, undyed.
I ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu i izabrani ponuditelj u odgovoru na žalbu navode da nije točno da je ponuđena obična igla već trostrana tapercut igla, međutim kako je ovo tijelo nesporno utvrdilo da je ugovorno tijelo u opisu predmeta nabave tražilo CC needle, a niti ugovorno tijelo, niti izabrani ponuditelj, koji tvrde da je ponuđena trostrana tapercut igla, ničim nisu dokazali da je ponuđenom trostranom tapercut iglom ispunjen zahtjev ugovornog tijela koji je tražio CC iglu, navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 u odnosu na stavku 17, se smatra **utemeljenim.**
U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja za lot 1, navodeći da je za stavke 29. i 30. ugovorno tijelo tehničkom specifikacijom tražilo PDS –spororesorptivni konac, a izabrani ponuditelj za navedene stavke ponudio PGA-srednjeresorptivni konac, ovo tijelo je uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrdilo da je ugovorno tijelo za navedene stavke tražilo:
29. 3-0 Polydioxanon monofilament ili PGA absorbable, 20 mm, 1/2c, rounded bodied 70 cm, violet
30. 3-0 Polydioxanon monofilament ili PGA absorbable 26 mm, needle curved cutting 70 cm, clear.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 1, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi na str. 68. do 127. dostavio katalošku dokumentaciju (opise ponuđene robe) za lot 1 . gdje na str. 105. jasno stoji oznaka PGA, koja se odnosi i na stavku 29. i 30.
S obzirom da je tehničkom specifikacijom, odnosno Obrascem za cijenu ponude za stavke 29. i 30. traženo Polydioxanon monofilament ili PGA absorbable, a kako se iz kataloške dokumentacije u ponudi izabranom ponuditelja može utvrditi da je isti ponudio konac PGA, nesporno je da je ponudio ono što je traženo tehničkom specifikacijom. Stoga se navod žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 u odnosu na stavke 29. i 30, smatra **neutemeljenim.**
Žalitelj u nastavku osporava ponudu izabranog ponuditelja Plus medical d.o.o. Tuzla za lot 1, navodeći da je dostavljena kataloška dokumentacija u ponudi za stavke 2, 4, 7, 8, 9, 11,13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30 prilagođena tehničkoj specifikaciji u ovom postupku javne nabave, ističući kao tvrdnju za navedeno da se u originalnom katalogu proizvođača Katsan, čije je proizvode izabrani ponuditelj ponudio, uopće ne mogu pronaći pojedine stavke za koje izabrani ponuditelj navodi da ih ispunjava, jer u originalnom katalogu uopće ne postoje igle i konac kao takve.
S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano:
U smislu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuditelj je dužan dostaviti:
a)uvjerenje nadležnog organa –Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava u BiH
b)katalog (opisi, fotografije) ponuđene robe, sa jasnim naznakama na koju ponuđenu robu se odnosi.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 Plus medical d.o.o. Tuzla, ovo tijelo je utvrdilo da je isti na str. 68. do 127. ponude dostavio katalošku dokumentaciju (opise ponuđene robe) za lot 1., proizvođača Katsan, čije je proizvode ponudio za lot 1, sa jasnim naznakama na koju robu i koje stavke se odnosi.

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom zahtijevano dostavljanje kataloga sa jasnim naznakama na koju robu se odnosi, što je izabrani ponuditelj dostavio, a da žalitelj nije dostavio dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja nije vjerodostojan, niti je dostavio dokaz da je katalog na web stranici proizvođača, na koji se poziva, vjerodostojan i jedini relevantan. Naime, žalitelj uz žalbu nije dostavio originalni katalog proizvođača Katsan, već se poziva i upućuje na katalošku dokumentaciju na web stranici tog proizvođača, a općepoznata činjenica je da su podaci na web stranicama proizvođača podložni promjenama, kao što je poznato da na web stranicama ne moraju biti objavljeni svi podaci o svim proizvodima i karakterisikama proizvoda, kao ni cjelokupan proizvodni asortiman.U prilog navedenom govori i Izjava proizvođača Katsan medical dervices koju je u prilogu odgovora na žalbu dostavio izabrani ponuditelj, a kojom proizvođač Katsan potvrđuje da je firmi Plus medical d.o.o. Tuzla, generalnom zastupniku za područje BiH, dostavio originalne kataloge za LOT 1 i da je katalog koji se nalazi na službenoj web stranici samo jedan dio iz kataloga jer nije dat cijeli katalog sa svim šiframa proizvoda zbog količne i broja kataloških kodova za sve varijacije za sve vrste konca. Stoga, kako žalitelj u smislu članka 102. stavk (3) ZJN nije dokazao navode iz žalbe, već navodi da iz originalnog kataloga proizvođača Katsan proizilazi da isti u svom originalnom asortimanu ne posjeduje ponuđene igle i konce kao takve, a pri tome ne dostavlja originalni katalog proizvođača Katsan, a izabrani ponuditelj Izjavom proizvođača dokazao da je dostavio originalni katalog za LOT 1 predmetnog postupka javne nabave, ovaj organ navod žalitelja cijeni paušalnim i nepotkrijepljenim dokazima, i u skladu sa tim **neutemeljenim**.

Također, vezano za navode žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuditelja Medical partners d.o.o. Tuzla za lot 3 i lot 4, navodeći da isti ne ispunjava postavljene zahtjeve ugovornog tijela iz tehničke specifikacije, ističući kao tvrdnju za navedeno da iz zvaničnog kataloga na web stranici proizvođača Yavo, čije je proizvode navedeni ponuditelj ponudio, proizilazi da uopće ne postoje artikli pod šiframa kako je navedeno u ponudi izabranog ponuditelja za stavke 2, 3, 6, 7, 8 i 16 lota 3 i stavke 1., 2., 6., 5., 7, 8, 15 16, 18, 19, 20, 22, 29 i 30 lota 4, ovo tijelo ističe da je općepoznata činjenica da su podaci na web stranicama proizvođača podložni promjenama, kao što je poznato da na web stranicama ne moraju biti objavljeni svi podaci o proizvodima i karakteristikama proizvoda, kao ni cjelokupan proizvodni asortiman proizvođača.
Stoga kako je tendersklom dokumentacijom traženo dostavljanje kataloga (opisa, fotografije) ponuđene robe, sa jasnim naznakama na koju ponuđenu robu se odnosi, što je izabrani ponuditelj Medical partners d.o.o. Tuzla za lot 3 i lot 4 dostavio u ponudi, odnosno dostavio kataloge/opise ponuđene robe sa naznakama na koju ponuđenu robu se odnosi, a žalitelj u smislu članka 102. stavak (3) ZJN nije dokazao navode iz žalbe, već navodi da iz zvaničnog kataloga na web stranici proizvođača Yavo proizilazi da isti u svom asortimanu ne posjeduje artikle pod šiframa kako je navedeno u ponudi izabranog ponuditelja za lotove 3. i 4., a pri tome ne dostavlja zvanični katalog proizvođača niti dokaz da katalog u ponudi izabranog ponuditelja za lot 3 i 4 nije vjerodostojan, ovo tijelo navod žalitelja cijeni paušalnim i nepotkrijepljenim dokazima, i u skladu sa tim **neutemeljenim**, pri čemu ovo tijelo ističe da žalitelj ni ne spori ispunjavanje zahtjeva izabranog ponuditelja za lotove 3. i 4., poređenjem tražnog sa dostavljenom katalošком

dokumentacijom u ponudi, već isključivo poređenjenjem ponuđenog sa katalоškom dokumentacijom na web stranici proizvođača, a što ovo tijelo ne može prihvatiti, jer to što žalitelj u katalogu na web stranici proizvođača nije mogao pronaći proizvode pod šiframa kako su navedeni u ponudi izabranog ponuđača nije dokaz da takvi proizvodi ne postoje, s obzirom da žalitelj ničim nije dokazao da je u katalogu na web stranici objavljen cjelokupan proizvodni asortiman i da proizvodi koje je ponudio izabrani ponuditelj za lot 3 i 4 ne postoje.

Vezano za navod žalitelja da za stavku 8. LOTA 4. ne odgovara dužina igle, ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo za stavku 8. zahtijevalo dužinu od 16 mm, a da je iz ponude izabranog ponuditelja za lot 4. na str. 92., na kojoj se nalazi opis robe/katalog za navedenu stavku, vidljivo da dužina u mm iznosi 16 mm.Stoga se i ovaj navod žalitelja odbija.

Na osnovu svega navedenog, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja i poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-881-10//21 od 27.12.2021. godine u dijelu za lot 1, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku za lot 1 u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva nakandu troškov za sastav žalbe po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.111,50 KM.

S obzirom da ovo tijelo usvaja predmetnu žalbu, u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, usvaja se i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po odvjetniku u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. i 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora na izjašnjenje ugovornog tijela po punomoćniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 421,20 KM, s obzirom da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano, a što je određeno člankom 105. stavak (3) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“, broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), pa kako odgovor od 07. 02. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela nije bilo od utjecaja na rješenje ove pravne stvari, to je odbijen zahtjev punomoćnika žalitelja za naknadu troškova sastava odgovora od 07.02. 2022. godine na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 421,20 KM jer se ne radi o

opravdanim i nužnim troškovima žalitelja uslijed čega je po ovom zahtjevu žalitelja odlučeno u skladu sa člankom 105. stavak (1) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16).

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članku 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostaviti:

- Medical d.o.o. Mostar, po punomoćniku Sanelu Nezriću, odvjetniku iz Sarajeva
- Univerzitetski klinički centar Tuzla
- Plus medical d.o.o. Tuzla
- Medical Partners d.o.o. Tuzla
- evidencija
- a/a